

# Діло

виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ  
Львів, Ринок ч. 10, II. пов.  
Конто почт. шлан. 143.322  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рекламні не звертається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:  
Місячно 5.00 зл.  
Чвертьрічно 12.00 „  
Піврічно 20.00 „  
Річно 35.00 „

ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Латв.  
Франції, Голландії, Бельгії 25 фл. фр.  
Італії 7.50 зл., Німеччині 7.50 зл.,  
Швейцарії 8 шв. фр., Чехословач-  
чині 30 ч. к., Румунії 150 лей, Бол-  
гарії 7.50 зл., Австрії 7.50 зл.,  
Збірка адрес і зл.

Рік LII.

Телеф. Редакції 29-41.  
Друкарні 29-24.

В СПРАВІ ОГОЛОШЕНЬ  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.

ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

**Ніхто вам не допоможе,**  
коли самі собі не допоможете, тому скла-  
дайте свої ощадності в  
**Кооперативному Банку „ДНІСТЕР“**  
у Львові, вул. Руська ч. 20.

**Центральний Кооперативний Банк**  
„Краєвий Союз Кредитовий“  
у Львові, Ринок ч. 10 (ч. телефону: 433. — Конто  
Почтової Шланги ч. 143.467).  
як Центральною Каса українських кооператив  
приймає вкладки ощадності, забезпечує їх у  
твердій валюті та поміщує у наших коопера-  
тивах, щоби піднести господарський розвій укра-  
їнського народу.

7/II. 1931.  
**БАЛЬ МЕДИКІВ**  
1264

## Поділ Полісся.

(Від нашого кореспондента.)

Берестя, січень 1931.

З часописних вісток уже відомо, що з По-  
ліського воєводства виділено сарненський повіт  
і приділено до воєводства Волинського. Ця дріб-  
на зміна адміністративних меж на наших землях  
не є такою байдужою для нас, щоби ми могли пе-  
рейти над нею до порядку денного.

Згоря мусимо зазначити, що нас цікавить  
пересування нашого українського повіту з одного  
воєводства в друге з погляду наших життєвих на-  
ціональних інтересів. Хто думав би, що входжен-  
ня до того чи іншого воєводства не має значіння  
для національно-культурного й економічного  
життя, той дуже помилявся. Ріжниця між Гали-  
чиною й Волиню, Волиню й Холмщиною, Поліс-  
сям і Волиню, що входять у склад різних воє-  
водств, є не мали.

Згадані ріжниця є наслідком не однакової  
політики на різних клантах наших земель, а  
неоднакова політика в свою чергу впливає з не-  
однаковою оцінкою національної свідомості й сили  
наших народних мас. Витворюється таким чином  
своєрідна скала асиміляційних здібностей укра-  
їнського населення на східних землях, чи навпа-  
ки, з нашого погляду скала національної несві-  
домості й нестійкості.

Полісся у цій скалі займає місце нижче  
Волині. Сарненський повіт у Поліському воєвод-  
стві був національно найсильнішим і, як такий,  
не міг не впливати на інші (сусідні) повіти, як  
Пінський і Лунинецький. З цього погляду Сар-  
ненський повіт більше підходить до Волині. На  
цьому виділенні може він навіть децю й виграв.  
Але наше українське Полісся безумовно програє.

Можливо, що думка мати на Поліссі повіт  
однакової асиміляційної здібності, між іншим,  
вплинула на рішення позбутися Сарненського  
повіту.

Щоби зрозуміти цей адогад, необхідно  
звернути увагу на те, що вже від кількох років  
у Поліському воєводстві прищиплюється думка  
і то навіть при допомозі спеціальних часописів,  
виборчих відозв, плякатів і т. д., що населення  
цього воєводства є мішане: білорусько-україн-  
ське або й виключно білоруське. А деякі поль-  
ські часописи писали, що в Польщі взагалі нема  
білоруського питання, то значить нема його й на  
Поліссі, як нема будищо там уже й українського  
питання. Виділення Сарненського повіту з По-  
ліського воєводства повинноб уже остаточно пе-  
рекрити його слід, що національне питання в  
цьому воєводстві остаточно розв'язане.

Ця теорія. Практика ж показує, що там якась  
національна меншість усеж таки є. А коли вона  
поки що має бути, то хай краще буде білоруська,  
ніж українська. Звідси й згадане явище, що в  
українців Полісся виявляється, що вони білору-  
си, в „дописах особистих“ висунується: національ-  
ність білоруська; все українське вважається тут  
за неспотрібне, бо мовляв, українців нема, і т. д.

Чи білорусизуються цими засобами наші  
польські українці? Ні, бо для цього властиво ні-  
чого не робиться, та й робота в цьому напрямі  
лежить в інтересах тих, що називають укра-  
їнців білорусами. Але ця робота зате ослаблює  
українську національну свідомість, вносить у  
дуже польського українця якийсь хаос і памор-  
тону, стримує його національний зріст і робить  
його цілком сировим матеріалом для всяких ек-  
спериментів.

До цього запоморочення нещасного поліщу-  
ка-українця прикладають рук, за мовчазною  
згодою деяких чинників, і москалі, і це виходить  
на добре знову таки лише тим, що немало бачи-  
мо натуральний культурно-національний зріст  
польського українця.

Вмовлювання в поліщуків-українців, що  
вони не українці, а білоруси, є явищем таким  
дивовижним, що західний європеець його напев-  
но не легко арозумів би. Білорусам від цього  
вмовлювання, як сказано вище, жадної користі  
нема, бо, очевидна річ, робиться це зовсім не  
для того, щоби зміцнити білоруський наріз. Од-  
наче в такі білоруси, що беруть згаданий експе-  
римент за чисту монету, а навіть допомагають  
йому на нашу шкоду і без користі для себе.

Можливо, що навіть у деяких українців ви-  
риняє питання: а чи справді там живуть украї-  
нці? Згодимося, що зацікавлена сторона може  
іноді брати справу занадто суб'єктивно. Але про-  
тивна сторона не може помилятися на свою не-  
користь, а нашу. Тому власне можемо вказати  
на б. ректора варшавського університету проф.  
Карського, з походження білоруса, який у своїй  
науковій розвідці (ще перед війною) етнографі-  
чну границю білоруського народу проводить (до-  
сить докладно) далеко на північ за Пінськом.  
Отже на південь від його границі живуть укра-

їнці, що легко кожному перевірити, побалакав-  
ши зі селянами з Пинщини, Лунивецьчини, Сто-  
лищини й т. д. Чистий український тип, укра-  
їнський побут і майже чиста українська мова  
північного діалекту.

Правда, що по етнографічній межі між укра-  
їнцями й білорусами, очевидно, в наслідок пере-  
селення села в село, мішаних цілюбів і щоденних  
зносин затирається межа між обома мовами (що  
зрештою спостерігається всюди на мовних ме-  
жах), попадаються в наших українських селах  
білоруські слова (а в білоруських наші), затра-  
чується чистота мови деяких звуків і т. д. Але  
це винятки, які не свідчать про пануючу мову  
на підставі ухилив.

Справедливість вимагає ствердити, що в пів-  
нічних частинах Пинщини та Лунивецьчини ді-  
сно живуть і білоруси. Але загалом Поліське воє-  
водство є під національним оглядом українським.  
А тому виділення Сарненщини не повинно в  
наших очах і в нашому відношенні до населення  
цього воєводства нічого змінити.

А може на це виділення повинні були впли-  
нути міркування комунікації, віддалення, тяго-  
тіння до економічного центру і т. д.? На жаль,  
цих підстав не бачимо. Мала Волинського воє-  
водства зміняється дуже невеличко, зносини  
східних частин повіту з волинським воєводським  
центром важчі, ніж з поліським. (більше від-  
далення) і т. д.

Отже важко упертися думці, що виділення  
Сарненщини з Поліського воєводства не впли-  
кані згаданими вище міркуваннями уродистай-  
нення необілоруського населення з певною, до-  
бре знаємою нам метою. С. Польовий.

24. I. 1931  
**ВЕЧЕРНИЦІ**  
Союзу Українських Купців  
Саля „Української Бесіди“ — Рутовського 22.  
1304 2-2

## На православні теми.

Найближчі завдання української православно-церковної праці.

I.

До останнього часу українська правосла-  
вно-церковна праця в Польщі спиралася на двох  
засадах: оборона української духовної культури  
від винагороджуваних змагань та її поступовий  
розвій. Очевидно, ці засади мусять залишитися  
незмінними і надалі, поки українська право-  
славна інтелігенція існує, поки вона не вра-  
джує свого народу, поки її духовна культура ли-  
шається для неї дорогим святощами. Але сто-  
сування тих засад на практиці мусить тепер ма-  
ти характер цілком інший від того, що його у-  
країнські діячі практикували до останнього часу.  
Червоною ниткою в їх дотеперішній праці про-  
ходило бажання опертися на існуючий право-  
славний єпископат та зберігти з ним духовно  
моральну єдність. Тут була віра в нього, але була  
і величезна політична помилка, за яку україн-  
ські діячі тільки зацпятили як особисто, так і  
наслідками своєї праці.

Духово — малошартний, культурно — воро-  
жий, висудений політичною владою цей москов-  
ський єпископат на початку не мав ніяких ви-  
глядів для свого довгого існування; він відразу

був скомпромітований так в очах населення, як  
і духовенства. Але він удержався й існує досі, і  
то у великій мірі завдяки помилковій політиці  
українських діячів. Вони повірили в добрий на-  
стрій своїх московських влад, а їх постанови  
і накази про українізацію церковного життя, в  
їх благословенство на українські вишання і т. п.;  
тому вони фактично і морально піддержували  
цей єпископат і знутри і ззовні, піднесли його  
авторитет, а в такий спосіб причинилися до його  
зміцнення, зробили з нього величчю, з якою  
мусів рахуватися і сам польський уряд, що ви-  
він його на світ.

Почувши під собою ґрунт, єпископат енер-  
гійно зацікавив русифікацію церкви: видатніші  
церковні місця зроблено монополією росіян, у-  
країнську мову а проповіді, церковного діловод-  
ства та навчання релігії усунуто і замінено на  
московську або польську, українські вишання за-  
мінено російськими, благословенство на украї-  
нське богосудження офіційно поменшено в зна-  
чинні неблагословенства, і т. д.

Але шукання згоди з московським єписко-  
патом і його піддержування принесло шкоду для

Wyciąg z protokołu wspólnego z dnia 16 stycznia 1931 r.  
Sąd okręgowy Wydział VI karny we Lwowie w sprawie kon-  
fiskaty Nr. 9. czasopiisma „Dilo“ z daty Lwów dnia 14.  
stycznia 1931 r. do ygn. VI. I. Pr. 21/31 na posiedzeniu  
styczniowym w dniu 16. stycznia 1931 r. po wysłuchaniu zda-  
niejaawnem w dniu 16. stycznia 1931 r. po wysłuchaniu zda-  
nia Prokuratora Sądu okręgowego we Lwowie postanowi-  
nia: uznać za usprawiedliwioną dokonana dnia 15 stycz-  
nia 1931 r. przez Prokuratora Sądu okręgowego we Lwowie  
konfiskatę czas. „Dilo“ Nr. 9. z daty Lwów dnia 14. stycz-  
nia 1931 r. zawierającego: 1) w artykule pt. „Nasze ly-  
nia 1931 r. zawierającego: 1) w artykule pt. „Nasze ly-  
choititia i zapęd moralni“ w całości, 2) w artykule pt.  
Nowy rik“ w ustępie od słów „Ot woimim“ do słów  
kutok“ — znamiona ad ustępie 1) zbrodni z § 65a) uk.  
ad ustępie 2) wysłupku z § 300 uk., zarządź zniszczenie całego  
nakładu i wydać w myśl § 493 pk. zakaz dalszego rozpoy-  
szczenia tego pisma drukowanego. Zarazem wydaje się  
odpowiedzialnemu redaktorowi tego czasopiisma nakaz. by

orzeczenie niniejsze umieścić bezpłatnie w najbliższym  
numerze i to na pierwszej stronie. Niewykonanie tego  
nakazu pociąga za sobą następstwa przewidziane w § 21  
ust. druk. z 17/12 1862 Depp. Nr. 6 ex 1863 tj. zasądzenie  
za przekroczenie na grzywnę do 400 zł. Uzasadnienie:  
Ogłoszenie drukiem wymienionych wyżej ustępow arty-  
kulów ma na celu pod 1) propagowanie wgardy i nienawid-  
do administracji Państwa, pod 2) wyszczudzeniem ponizyć  
w powadze zarządzania władz w przedmiocie likwidacji  
aktów sabotaży, co odpowiada znamionom zbrodni z §  
65a) uk. i wysłupku z § 300 uk. Według §§ 487, 489,  
493 pk. oraz §§ 36 i 37 ust. pras. jest zatem powyż-  
sze postanowienie uzasadnione.

Na oryginalne właściwe podpisy.

Za zgodność: Lipanowicz  
starszy sekretarz.



Дня 24. січня 1931 р. в салях „Народньої Гостинниці“ відбудеться

## „Чайний Вечір“

заходом У. Ж. С. Т. „Стріла“ у Львові.

Печаток в год. 20-й Вступ за необробленими даними.

нашої церкви і з другого боку. Вороже наст, остиг до пастви московський єпископат, зацікавлений в ній лише постільки, поскільки вона слугує об'єктом для матеріального вивиску; в його програму не входило, як і тепер не входить боротьба за її духовні інтереси і наражати себе на неприємності задля неї. Тільки покірливість та небажання єпископату „наражати“ себе, припинилися до існування в нашій церкві дотепер тимчасових ієрархів, розпарцелювання церковних маєтків та до замкнення соток церков за Бугом.

Безперечно, хай був би у нас національний єпископат або принаймні „українофільський“, таких важких фактів не було б, або вони були б лише винятками. Польська політика це дуже добре допілює і тому безперечно вона безоглядно буде тепер його піддержувати. Але українці мусять пам'ятати, що московське панування в нашій церкві надалі означало би для нас не тільки дальші успіхи в обмеженні церкви, не тільки знищення церков за Бугом на необмежений час і дальшу розпродажу церковних маєтків. Не може тепер бути сумніву, що московський єпископат не викаже тої рішучої відпорності польському католицькому зазіханням на православної маєтки, яку повинна виявити і могла би виявити Православна Церква. Вже тепер митрополія з цілої справи оборони загрозених церков зробила матеріальний інтерес для себе (вона наказала на рахунок цієї справи відразу стягнути з кожної загрозеної судовим процесом парохії по 100 зол. (1х в 740), а з кожної іншої по 20 зол. (1х в 1500) таким чином зберуть більше 100.000 зол. З того самого титулу заведено регулярні збори по всіх церквах підчас Богослуження).

Таким чином, загальне добро Православної Церкви та інтереси української духовної культури вказують на те, що українцям не йти з її московськими одновітчимами. Не можна українському народові віддавати себе в руки тих, хто заперечує навіть право на його існування, хто безперечно зраджував його і зраджує. Отже не можна українцям довіряти свою душу і свою душу культуру москалям, котрі не визнають цієї душі і з ненавистю ставляться до нашої культури. Після всього того, що український нарід пережив і що йому довелося бачити, вірити в якусь можливість прихильного відношення до нього з боку московської політики — це було б стільки ж політичним нерозумом, скільки і зрадою перед українським народом. Таким є строго логічний висновок з занятої ролями на українській політиці. Такою є дана нам у Польщі наука і вона мусять бути в усій повноті застосована українськими церковними діячами в їх праці.

Verus.

### С. Р. С. Р. вивозить золото.

„Дайтше Гандельсцайтунг“ повідомляє, що з Москви привезли до Німецького Банку в Берліні золота вартості 21,600,000 марок. Золото важить 8 тисяч кг. У Москві сподіються, що ще більше золота вишлять туди.

# Політика і культура.

Промова посолки М. Рудницької на бюджетовій комісії союму при розгляді бюджету мін-ства освіти в дні 14. січня п. р.

(Продовження.)

## „ОП/КА“ НАД УЧНЯМИ РОЗВ'ЯЗНИХ ГІМНАЗІЙ. — ЗАЯВА П. МІНІСТРА У СВІТЛІ ФАКТІВ.

В останній хвилині я довідалася про дивоглядний факт. Кількадесят учнів вищих класів розв'язаної української гімназії в Тернополі внесло подання до кураторії львівської шкільної округи; їх прийняли до державних польських гімназій в Теремболо, Збаражі, Золочеві, Яворові, в інших місцевостях. Вони вже ходили до шкіл в тих місцевостях, аж ось в останніх днях, під час святкових ферій, дирекції зовсім усунули їх з тих шкіл без подання причин. М. ін. викинули всіх учнів VIII кл. розв'язаної тернопільської гімназії, тих самих, яких прийняли за дозволом шкільної кураторії. Що це значить? Може п. міністр зволить дати пояснення. Батьки інтерв'ювали особисто в кураторії, але пп. референти не хотіли виявити ніяких причин.

Чи п. міністр здає собі справу з наслідків своїх розпоряджень? Відібрання тисячі української молоді можливості дальшої освіти, виконання її зі школи — це чейже найкращий спосіб революціонування тієї молоді. — Чи п. міністр бажав собі досягнути такі наслідки, чи хотів достарити Військовій Організації нових рядів? Прошу тільки подумати: Сотки кільканадцятилітніх хлопців, відірваних від школи, від книжки, присуджених на примусове неробство, пересвідчених, що сталася їм кривда, — чи це не найкращий матеріал на революціоністів?!

У зв'язку з зачиненням українських гімназій п. міністр прийняв в останніх днях вересня представника ПАТ-а на розмову. У цьому інтерв'ю п. міністр твердить, що ученики гімназій в Тернополі і Рогатині брали участь у т. зв. саботажній акції. На якій підставі п. міністр міг висловити таке твердження, коли ні одного ученика ніякий судовий присуд не признав до цього часу винуватим участі у саботажах? Стверджую ще раз, що проти ніякого ученика розв'язаних рогатинської та дрогобильської гімназій не ведеться навіть слідство за участь у саботажах і що ні один тернопільський ученик із тих, які не сидять у слідчій в'язниці, не був судово покараний.

Яким правом п. міністр робить у тому самому інтерв'ю важку кривду учительству і закидає учительському зборові названих гімназій „злу волю та нелюбовність“, коли не лише всі арештовані вчителі винуваті на волю (а арештованих у всіх трьох школах було тільки трьох учителів), але навіть проти жадного з них шкільна влада не виточила дисциплінарного доходження? І на яких то донесеннях поліції п. міністр опер свої важкі, повні кривди закиди про злу волю українських учителів і про участь українських учнів у саботажній акції? Чи не краще було почекаати на судові присуди, підлождати, аж минеться деліріум „паціфікації“?!

Колиж п. міністр так беззастережно помагає на опіні поліції і слідчого уряду, то з однаковою слушністю міг одним почерком пера зачинити всі українські гімназії. Пан Роговський, начальник Виділу Безпеки у львівському воєвдстві сказав давно делегатам Головної Управи УПТ, що всі українські школи є „колісками бандитизму і саботажистів“ і в той спосіб мотивував заборону воєвдства перевести традиційну святочну збірку для „Рідної Школи“!

## НАРОДНЕ ШКІЛЬНИЦТВО. — СТАБІЛІЗАЦІЙНИЙ ДЕКРЕТ.

Трудно зникнути рештки українського народнього шкільництва під покривкою, що діти у віці від 7 до 14 літ займаються саботажною акцією. Отже найдено тут інший спосіб. Ось поміж 2. і 3. соймом, вже навіть після виборів, але перед скликанням сесії п. президент видав розпорядження з датою 29. XII. 1930 р. яке появилася у Дневні, Зак. з 2. XII. 1930 ч. 82, поз. 644: Той декрет аміняє постанову виконавчого розпорядку міністра освіти з 27. I. 1925 р. до утративаційного закону з 31. липня 1924. Бо коли виконавчий розпорядок п. Грабського допускав можливість оголошувати декларації українських батьків кожного шкільного року аж до кінця грудня, то президентський декрет рішає, що „аміа мови навчання може прийти не швидше, як після 7-ми літ, рахуючи від дати правосильності останньої постанови про мову навчання у даній школі“. Що це значить? Це значить, що українським батькам відібрано на 7 літ останню можливість, існуючу боляй теоретично, завести назад українську мову навчання у тих школах, які в останніх роках спольонізовано або зутрачівано.

Висока Комісія!

Наше становище до „леке Грабські“ віддавна відоме. Ми поборювали цей закон якнайбільше рішуче від самого його початку і будемо дальше поборювати, тому, що він став могилою українського шкільництва, що він є мабуть одною з найбільш дїмаючих кривд з цілого ланцюгу кривд, які стрінули український нарід у польській державі. Ми поборювали розпорядження до того закону, бо воно викривляло ще дужче на некористь українських дітей сам принцип утративації, вже сам собою нерозумний і шкідливий (для українців 40 легалізованих підписів, для поляків 20 підписів без потреби легалізації). Ми не захоплювалися теж ніколи ідеєю плебісциту, введеною через той закон; знаємо, скільки зложивань доконували влади при плебісцитових практиках, ми говорили теж не один раз про це з соймової трибуни та в інтерпеляціях. З року на рік таяла кількість українських шкіл, аж дійшла до числа 651 (матеріали, що торкаються уряду, Варшава 1930, стор. 157, шкільний рік 1928-29). Протягом десятиліття ми втратили 3.000 українських шкіл.

І ось тепер, коли наш стан посідання учав до мінімального числа шістьсот кількадесяти шкіл, стабілізується той стан, відбирається нам можливість відіскавання утрачених шкіл. Це навіть не стабілізація нинішнього стану, тому, що невідомо, в який спосіб влади будуть інтерпретувати розпорядок президента; кажеться там про „останнє оречення“ — „не вільно змінити мови навчання протягом 7 літ від дати правосильності останнього оречення“; якщо влади будуть під „останнім ореченням“ розуміти оречення польської шкільної влади, то очевидно буде можна під плашкою утративації дальше польонізувати ті мізерні рештки українського шкільництва, зате українському населенню відібрано на 7 літ всяку можливість оборони.

Тепер кажеться, що шкільний плебісцит є вобажанням явищем, бо заключає в собі момент боротьби, що нема потреби повторяти його щороку і досить його раз на 7 літ. Отже чому ж не

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА“ З ДНЯ 23. СІЧНЯ 1931.

МИКОЛА ЧУБАТИЙ.

## До питання про початки української нації.

I.

Питання, порушене проф. М. Кордубою (в „ДНВ“ 1930/VI. і в „Ділі“ з 26. XII. 1930 р. і 6. I. 1931) та Істор.-Філол. Товариством у Празі („Діло“ з 11. XII. 1930 і 4. I. 1931), належить до низки таких проблем, які можуть і повинні цікавити не лише спеціалістів-істориків чи філологів, але й освічений загаль. Та питання це таке складне, як складним є наукове поняття нації і ще більше її генезис в конкретнім випадку. Як на об'єктивне поняття нації складаються можливі елементи відрубності політичної, економічної, суспільно-правової, релігійної, культурно- побутової та мовної, так ясним стає, що дододати їм мусять впливати і на повстання української нації. Виходить також, що сам історик не в силі розв'язати того питання без допомоги споріднених наук — історії, права, господарської, церковної літератури і т. д. і ті замітки — це лише причинки до того питання науки, без яких не можна розв'язувати остаточно цю складну проблему.

Поставлено справу так, коли саме прийшов цей момент у житті українського народу, що він став почувати себе окремою індивідуальністю — нацією. Проф. Кордуба твердить, що тим моментом було прилучення полудневої частин „Руської Землі“ до литовської держави — отже кінець XIV. в., зате Історично-Філол. Т-во каже, що це сталося „от начала“, отже в доісторичних часах. Русь — по думці І.-Ф. Т-ва — все була різнозначною з нинішньою Україною, а інші племена і простори руської держави — це були лиш периферії, заселені инородцями. Перший погляд кладе творення української нації на час найбільшої анемії політичної, господарської, церковної та взагалі культурної тої етнічної маси, з якої мала саме тоді творитися окрема нація, другий хоче бачити готову націю майже в доісторичні часи, коли всі нинішні нації мали племенно-родовий устрій та, очевидно, націями не були. В тій стадії розвитку ані одна з існуючих націй нею не була. По моїй думці творення окремої нації ледви можливе в часі політичного, господарського, правового, церковного та культурного занепаду, правдоподібніше є зовсім навпаки. В часі всестороннього розвитку та зрива творилися нації швайцарська, голандська, німецька й інші, а нині хочби американська, бразильська і т. д. Колиж прийшов такий мо-

мент на Україні? Мені здається, що він зачався по смерті Ярослава Мудрого, а закінчився з моментом утворення Галицько-Волинської, на ділі першої чисто Української Держави (1199). По смерті Ярослава на півночі і полудні витворюються два ядра, біля яких в XII. ст. формуються два організми, майбутні два народи: український та великоруський, з Галичем та Суждалем як столицями, аж доки ті організми зовсім не відколюлися на поч. XIII. в., коли то Роман Мстиславич, обєднавши всі тоді заселені землі нинішньої України (з винятком малозначучої тоді Чернігівщини), проголосив себе „Самодержцем всея Руси“. А Русь на переломі XII. і XIII. в. означала вже Україну, що буду старатися доказати.

Та вернім в доісторичні часи. Східна Європа — це шахівниця племен слов'янських і неслов'янських, а Русь — це київські поляни. Лиш мілітарною силою варягів руські князі держали їх усіх разом, і тих з доріча гор. Волги, і тих з доріча Дніни, Прип'яти чи Дністра. Так було аж до Володимира В. включно. Відповідь автора літопису на питання „Откуда есть пошла Русская Земля?“ — це відповідь на процес її стання, а згодом розпаду не нації, а держави, як і київська Русь накинута свою назву. Бо у всіх джерелах нашої найстаршої історії





Коли перете листками Lux,  
тоді ошаджуєте.

**LUX**

ДАЄ СИЛЬНУ й ЛАГІДНУ  
ПІНУ



реформовано закону, чому не введено іншої критерії для рішення про мову навчання, як декларативні батьків? Чому збережено сам принцип боротьби, періодичної боротьби, в якій одна польська дитина має такі права, як двоє українських дітей, — але в цій боротьбі відбирається нам тепер з рук зброю на 7 літ? Чому панове поспішилися так дуже з тим декретом? Чи п. міністр боївся, що українське населення, навчене досвідом, якою шкідливою є чужа або дномовна школа, почне масове оголошування декларацій за рівною школою? І справді в останньому році можна було зауважити деякий рух серед населення, який мав на меті відіискати втрачені школи. Отже треба було того з місця спараліжувати, по іспрепаровано відповідний закон у формі розпорядку президента.

Але закон з дня 2. серпня 1926. про уповноваження президента виразно виключає шкільне законодавство з обсягу прав президента в ділянці оголошування законів шляхом декретів. Іншими словами: п. президент не мав законної підстави для того, щоби справу шкільного плетиву регулювати декретом...

(Продовження буде.)

## Українство, Русь і панрусизм.

(Докінчення.)

Чи здавши українські багатства чужинцям в експлуатацію, назва „українець“ не стала би швидко однозначною з назвою сторожа чужих факторій? Чи можна би придумати більший глум над українством, як творення України для потреб якогось „місіонера західної культури“?

XI.

Помиляється також п. К., коли думає, що українство впало через „отрицання“ Руси. Перше зсього — чи може бути „отрицанням“ Руси українство, котре політично Малою Руссю індивідуалізує, чи сід ототожнювати петербургську імперію з Руссю взагалі? Чи українство, борючись проти „єдиної-неділимної“, не боролось зі зловживанням одним членом, скажім: руської родини — назви Русь, котра від нас пішла і котра перше всього наша?

За що ж українство боролось і бореться, як не за рівноправність старої Київської Руси, названої пізніше Малою Руссю, у руській сім'ї? І чи тому, що нас греки назвали „Малою Руссю“, ми дійсно „мада“ Русь?

Чи будова України, другої побіч Москви руської скали — це руйнування Руси, чи її скріплення? Невже краще було б, якби була тільки великоруська скала, до котрої липнули б малоруські і білоруські самикати? Чи така тяга на великоруську скалу — це дійсно відданість Русі, чи може скорше хід по лінії найменшого опору й утеча з того тяжкого руського фронту.

де нас життя поставило і звідки нам зійти не вільно?

Українська Держава (не українство!) пропала не через „отрицання Руси“, а через те, що вона у своїх верхах власного українського духа не мала, що вона жила тільки негативними ідеями, витаєними російським життям під гнітом великоруської супрематії.

Помиляється п. К., кажучи, що великороси і малоруські общероси піддержували в 1918 р. Українську Гетьманську Державу тому, що українські й общеруські інтереси сходилися. Чи тою піддержкою вважає п. К. праву і ліву великоруську, чи радше общеруську ірреденту в Києві? А шпівонаж в користь Антанті, очорнювання гетьмана перед її представниками, що, мовляв, гетьман германофіл і ніякої України нема, а є тільки австро-німецька інтрига і т. д. і т. д. — чи це дійсно свідчить про їх зрозуміння українства? (Про це дуже точно див.: Д. Дорошенко: „Історія Української Гетьманської Держави“. Ужгород 1930).

XII.

Великороси, як тоді, так і тепер, не розуміють значіння українства. І покищо не віримо, щоб їх можна переконати, що українство — це тільки зовсім природний вислід малоруської індивідуалізації. Великороси все кричатимуть, що українство — „отрицання Руси“ і що тільки вони єдині і правдиві борці за Русь. Це ж один з найважливіших їх політичних козирів! Тому-то українство зможе здобути собі зрозуміння і признание у великоросів тільки власною силою — створенням силами всіх українських людей, в тому числі й малоруських общеросів, своєї держави.

А те, що „Русский Голос“ змінив своє відношення до українства і підходить нині до нього спокійно й серйозно, вже не як до чужої інтри-

ги, а як до „малоруського ренесансу“, ми гораче вітаємо і бажаємо йому мушньої відваги далі йти тим шляхом\*).

XIII.

Одначе, нині, коли панрусська політика Укарїнської Держави є тільки величавою музикою будучини, треба боронити наших осясних прав до Галичини і Волині. Боротьба за політичну, культурну й економічну окремішність Галицько-Волинської Землі, боротьба за її політично-територіальну суцільність і децентралізацію — це завдання нашої легальної політики в польській державі. До цього мусить бути поставлені всі місцеві, краєві сили, в тому числі також і галицькі общероси. По землі, крові, вірі і спільній небезпеці вони нам найближчі зі всіх місцевих груп. Ріжниця, які є між нами і ними — це наша внутрішня, хатня справа і вони ніяк не повинні бути використовувані чужими силами під кличем: „Divide et impera“.

\*) Мусу ще зауважити, що пізніше, в чч. 93-94, 95-98-99 „Русск-ого Голосу“, появилася стаття п. з. Русь і українство“ принята й озобрена В. Каренином, котри вносить такі корективи чи радше пояснення до його концепції, що через те заслуговує на окрему увагу. Маю тут на думці інтерпретацію „народності“ і „держави“, „нації“ і „государства“, але про це може іншим разом.

Маріян Козак.

Справлення помилок. В попередньому числі „Діла“, в IX уступі цієї статті, в передостанньому реченні пропущено між словами „загарантований“ і „зрозумінням“ слово „ме“. Дотичне речення має виглядати так: „Власний наш розвиток мусить нам дати загарантований не „зрозумінням наших потреб“ у великоросів, не їх платонічним панрусизмом, а українською армією, продукцією, державним апаратом — всією матеріальною силою суверенної держави.“

## Східна Галичина з англійського авта.

Щойно нині дістали ми число львівського „Гаймеку“, в дня 18-го грудня 1930, в одному із серій статей варшавського кореспондента п. Варкера п. з. „Український конфлікт“. Кореспондент упевняє, що провів два тижні у Східній Галичині, переїжджаючи автом „через кожне місто і більше село“ та бачив у цій мандрівці різні читальні та кооперативи. Подорож відбувалася в добі пацифікації. „Кооперативи мабуть ведуть оживлену торгівлю, а їхні великі вивіски помітні у національних українських жовто-блакитних кольорах...“

Нічого більше.

Чому так мало українських шкіл?

Причина, чому українці не дістають більше шкіл і установ (?) головню в тому, що так багато із них було осідками бунту... Важко зрозуміти інертну толеранцію польської адміністрації, що дозволила в українських гімназіях у Рогатині та

Тернополі розвиватися в осередок терористичної кампанії.

Чому на місці давніх урядовців австрійської школи приходять нові „місці адміністративної сили“, що добилися добрих успіхів на західній території від Вильна до Волині?

Адміністратори нового типу розуміють, що їх першим обов'язком є дбати за тат і що інерція тільки погіршує ситуацію.

Вся стаття насвітлена ладною, що дістала офіційні інформації. Варт із неї навести такі кінцеві міркування: „Необхідно посланути в очі фактові, що більшість українців глядять на поляків як на чужинців, які живуть між ними і що українці почувають себе примушеними жити проти своєї волі в чужій державі. Чи вони, зможуть на дальшу мету аретувати своїх вмаць, щоби приєднатися до Великої України або схотять теорити „буфори“ держави між Польщею

„Земля“ — це синонім „Держави“?). В X—XI в. говориться про „Руську Землю“ так само, як про Лядську, Угорську чи Грецьку. Не дивно отже, що Руська Земля — це поляни і колошани і новгородці, а руськими городами є рівно Київ, Чернігів, як і Полоцьк, Новгород В. чи Ростов. Очевидно: в державній значенні. Початки „земля“ до смерті Ярослава (1054) означало цілу державу, по розпаді руської держави на уділи маємо вже багато земель-держав, які прибирають свої власні назви — землі київська, чернігівська, галицька, новгородська, суздальська та ін. Річ ясна, що дотеперішня назва „Русь“ приймає тепер інше значіння.

В середині XII в. Русь має троєке значіння. Русь в давньому розумінні — уживається по-стільно у відношенні до „иноземців“, отже до угрів, поляків, німців, греків, проловців і т. д. Русь синонім є тоді київлянин чи суздалець, смольнянин чи галичанин. Проти чужинців виступала солідарно давня руська держава, залучена вже тепер слабо лиш спільною династією, спільними дієвами (згадаймо князів, спільним пра-

вом, а передовсім спільною митрополією. В такому значінні уживається теж слово Русь, коли торжественно апелював хтось до патріотизму і солідарності князів чи населення з огляду на спільну безпеку від спільного ворога\*).

Слово Русь має у XII в. деколи і давнє вузьке значіння на означення Київщини. Прим. читаємо в Іп. (1146) літописи „Святослав же (з Новгороду)... послав к Юргви у Суздаль... рече: поїду в Руську землю Києву“, або „Біжачю же Святославу из Новгороду идишу в Русь к брату“ (Іп. 1141). Брат його Всеволод справді сидів у Києві. Та дуже часто це поняття Руси в літописях таке неозначене, що тяжко сказати, чи мова там про Київщину, чи й про інші нині українські землі на полудні.

Та вікні слово Русь уже від пол. XII в. і то найчастіше, означає полудне давньої „Руської Землі“ в протиставленні до півночі, отже вже київщину Україну (але без Галичини, яка аж у XIII в. недвозначно вчисляється до Руси). Це третє значіння Руси менше ярко виступає в Іпатівській еписку, писаній з точки погляду самої Руси (полудня), зате яркіше в Лаврентієв-

ській списку та в І. Новгородській літописі, писаних зі становища північних земель.

Для приміру наведемо низку цитат, у яких Суздаль та Новгород В. стоять як антитеза до полудня з Києвом як осередком, отже до Руси. Літопись записує: „В том же літі поїде Дюрг в Ростови и з Суздальци и с всіми дітьми в Русь...“ (Іп. 1154). Або „Той же зими пошел бі Дюрг в Русь слухав смерті Ізяславу... вниде Києву... и приїз з радістю вся земля Руская, тогди же сід роздає волости дітем: Андія посиди Вишигороді, а Бориса Турові, Гліба Переяслави, а Василькови да Поросьє...“ (Іп. 1155). Тут Русь взагалі інша сторона від Суздаль, в першу чергу Київщина, але також Турівщина і Переяславщина. Зате Лаврентієвська літопись докладно означає, що Переяслав лежить на Руси, щоби не мішати його з не-русським, т. зв. Заліським Переяславом в дорічу Волги. „Того же літа — читаємо — представився князь Ярослав Мстиславич в Руськом Переяславі (Лавр. 1199). Про той сам Руський Переяслав агадує продовження Лавр. літописи під рр. 1201, 1215, 1227, 1228, 1230 і ін. Отже наш Переяслав на Лівобережжі — це Русь, а Заліський не є Русько.

\*) Що справу основно висвітлює Володимирський-Булак у своїм „Обзорі руського права“. Складовий елемент держави — територія (земля) став як pars pro toto синонімом на означення держави.

\*) Доводзі хочете Руську землю губити? Або „Брате христині ділі і сей Руської землі зминися“ (Іп. 1147).

Зміна адреси і зод. Можна прислати поштовими марками.





## ФОРТЕП'ЯНИ

П'ЯНИНА, ГАРМОНІЇ, ГРАМОФОНІ  
І ПЛІТКИ (український реп.)  
Найбільший вибір. — — Догідні умови.

**КОНРАД КАІМ і Син**  
Львів, вул. Коперника 11. тел. 20 45 11596-7

та Румунію, яка стала би українським Швейцарією, або схотять погодитися з тимчасовою приналежністю до польської держави — все це залежить у широкій мірі від гри зовнішніх чинників. Ці змагання зможуть бути адійснені тільки в найближчій будучині, завдяки війні, а якби українці прийшли до нерозв'язання, що Європа як цілість не йшла до війни, а до замирення, тоді вони злагодили свою ворожнечу супроти Польщі. Покищо нема ознак такої зміни".

До всіх попередніх наших інформацій на тему поїздки п. Баркера по Сх. Галичині і на тему його статей у „Таймсі", які були цілком суперечні з інформаціями більшості інших поважаних англійських щоденників про події в нашому краю, додамо останню інформацію, а саме: Редакція „Таймсу" відкликала п. Баркера з Варшави та запропонувала йому становище кореспондента в Штотгольмі, де матиме лекшу можливість орієнтації в політичних справах.

### Ювілей д-ра Зенона Кузеля.

З Берліна повідомляють нас, що дня 15. січня ц. р. відбулося там свято — ювілей на честь д-ра Зенона Кузеля з нагоди 30-ліття його наукової та громадської праці. Свято випало величаво. Взяло в ньому участь 150 берлінських і позаберлінських визначних українських громадян і діячів. На свято наспіло 400 телеграм і привітних писем. Свято влаштував окремий ювілейний комітет, на чолі якого стояли М. Антонович і о. д-р П. Вергун. Докладніший опис ювілею подамо пізніше.

### Поміч Ліги Націй хліборобським державам.

Повідомляють, що в економічному комітеті Ліги Націй розглянуть справу фінансової помочі для хліборобських держав, які найбільше потерпіли наслідком довгої світової екон. кризи. До тих держав належать: Польща, Румунія, Югославія, Болгарія й Мадящина. Їм дали би низьку процентову 6-літню позичку.

### Муссоліні проти війни.

Муссоліні в розмові з французькими журналістами заявив, що він, як людина, що брала участь у війні і знає її страхіття, не бажає нової війни, так як не бажає для Італії стихійних катастроф. Хоч Італія перелюднена, то при праці і зусиллях може вижити ще 5 мільйонів людей і війна для Італії не бажана.

### Нові розстріли в СРСР.

Рига. АТЕ. Радянський суд у Вороніж засудив на кару смерті двох священників, яким акт обвинувачення закидав антирадянську агітацію. Рівночасно розстріляно трьох купців.

ФЕЙЛЕТОН „ДІЛА" З ДНЯ 23. СІЧНЯ 1931.

### Україна в чужих Енциклопедіях.

3) Сучасна українська література у „Маєра".

Заки додамо до огляду німецької Енциклопедії про нашу літературу кілька заміток, доведім його до кінця для повноти картини:

„В останнім десятилітті XIX ст. починає і на Україні (?) пробиватися „модернізм" („ді модерне"). Визначним імпресіоністичним оповідцем є М. Коцюбинський (1864—1913), мистець у короткому оповіданні і сильно зближений до експресіонізму Василь Стефаник (\* 1871); більше реалістичною є Ольга Кобилянська, що стоїть під сильним впливом Ніцше та Й. П. Якобсена; у французькій символістичній має свої корні новелістичне мистецтво М. Яковца, а різночотиринний Б. Винниченко (\* 1880) є представником патологічного психологізму Достоєвського. Модерністичні лірики є Б. Лепкий, М. Вороний, М. Філанський, Г. Чупринка і ін.

„Світова війна та революція перервали розвій літератури і довели до її поділу на дві групи: на літературу Радянської України і західноукраїнську в нинішній Польщі, Румунії та Чехословаччині. Першу характеризують такі гет-

## Ще на тему: Наше лихоліття і занепад моралі.

Моя відповідь д-рові Приймю.

У часописі „Діло" ч. 13 з 21-го січня 1931 помістив д-р Прийма як лист до редакції свою відповідь на мою статтю п. н. „Наше лихоліття і занепад моралі". У цьому листі пише, що д-р Куровець, як автор статті, накинувся у величезно образливий спосіб на лікаря Х., який лікує апаратом Цайльайса і його методом. В листі він явно признається, що він є цим одиноким і першим лікарем, який має цей апарат і заперечує взагалі існування діркової діагностичної палочки, якою послуговується Цайльайс. Проти мого твердження, що Цайльайс власник санаторії й інших заведень у Гальспах, не є лікарем, пише д-р Прийма, що власником її є д-р Цайльайс радіолог і ін., заперечує карні процеси, процес д-ра Лазаруса, вченого професора внутрішньої медицини у Берліні, наслідника славного Лейдена. Д-р Прийма покликуються на авторитет таких відецьких професорів як Венде й інших, які признали лікування Цайльайса за успішне. На це все потверджу рішучо, що свого часу процес професора д-ра Лазаруса скінчився погромом Цайльайса і цілої системи лікування Цайльайса в Гальспах, виказав йому брак лікарського знання, а його лікуванням недостатку лікарського угрунтування. Д-р Прийма в своїм спростуванні пише, що неправдою є буцім-то Цайльайс користувався в діагностичних цілях дірковою паличкою, паличкою і що Цайльайс своєю методою лікування збавив тисячі хорих селян, богатих людей, бідаків, духовних і агітаторів, далі пише, що він сам, д-р Прийма, довгий час студіював лікування в Гальспах і що після зрілої надуми купив апарат Цайльайса й уважав його за визначний лічний засіб до лікування своїх численних пацієнтів. На це все тверджу рішучо, що Цайльайс, власник санаторії і інших заведень у Гальспах, не є лікарем. У заведеннях у Гальспах, як я писав, є багато лікарів галасів і є син Цайльайса д-р мед., які згідно з методою Цайльайса, не лікаря, шаблонно лікують і дають перед владою правну забезпечку для старого Цайльайса шарлатана. Лікування апаратом Цайльайса не є оригінальне, бо апарат, яким послуговується Цайльайс, є винаходом французького інженера електротехніка Арсонава, а який перед 40 роками уліпив інженер Тесла. Апарат віддавна всім лікарям є знаний, а лікування ним називається арсоналізацією. Це лікування має малу лічичну вартість.

На всі заміти д-ра Прийма, прохаю його, в першій мірі, щоб прочитав ч. 52 „Wiener klinische Wochenschrift" з 25. XII. 1930 р. „Seminarabende. Wiener medizinisches Dokorenkollegium", на якого засіданні 1. грудня 1930 р. в дискусії над питанням „Як ставиться наукова електротерапія до методи Цайльайса" сказав доцент відецького університету, який у році 1926 виступав як лікарський знавець в однім з карних процесів проти Цайльайса, дослівно ось-що: „Апарат Цайльайса це змодифікований дещо апарат Ар-

сонава (на основі „Hochfrequenzbestrahlung", якого лічиного ділення Цайльайс в часі розправи в суді, ані його науковий дорадник електротехнік Венде, не могли пояснити в науковий спосіб, як занавець в суді висловився, що лічице ділення апарату Цайльайса маловартне, хіба лише суєстиє в гістериків або нервово хорих людей, а не як це робить Цайльайс у всіх хорих на всі недуги. Діагностичну паличку („Diagnosenröhre"). Цайльайса оглядали в суді підчас розправи і про неї висловилися знавці як про великий гудбуг. Судово-лікарські знавці, німецькі вчені висловилися, що ціле лікування Цайльайса ґрунтується на суєстії. Що суєстії в лікуванні є часом помічна, цього ніхто не перечить, бо до цього не треба аж великої речлима й коштовних апаратів. Як приклад подібного лікування можна навести всілякі способи ворожбитів цілого світа. Як один із них подаю з моєї лікарської практики: У селі Пійло, калуського повіту, був свого часу переліт славним ворожбит на ціле Підгір'я; до нього як до Цайльайса заїздили щодня повози богатих дідачів, панів селян, багато біднот, вищих і менших урядовців і все це шукало поради та помочі у ворожбита. Спритний мужик ворожбит улазив собі примітивний античний склад різних амулетів у виді звірячих шкірок, камінчиків, живців, смол і флячинок з різними ліками. Свого часу жандармерія захопила цілий цей античний запас і відставила до калуського суду. Візвані до розслідування лікарські знавці знайшли між іншим фляшинки з ліками, поспігновані „Смердяк ч. 1", „Смердяк ч. 2" і „Смердяк ч. 3". На наше шесення після суду ці смердяки до хемічної аналізи до Львова, і ось що виказала хемічна аналіза: смердяк ч. 1 була людська моч з додатком соди, смердяк ч. 2 була моч з додатком салому, смердяк ч. 3 моч з додатком амоніаку. Мужик-знахор лікував цими смердяками сотні ба і тисячі людей, бідних, панів, урядовців більших і менших з цілого Підгір'я.

Як лікарський знавець, я читав зі судових актів численні зізнання й вичитав, що багато собі хвалило смердяки та що їм це помагало. Мужик-ворожбит, подібно як ворожбит Цайльайс, різними способами лікував дурних людей, а їх багато на світі. Річ у тім, що лікарі для реклами не повинні вживати подібного лікування. З приводу моєї статті я дістав з різних сторін нашого краю численні листи від лікарів, адвокатів, учителів, учительок, різних достойників, в яких вискакують мені подяку за горожанську відвагу, що я прилюдно виступив проти галасів в нашій суспільній житті, проти депривації науки, надуживання різних наукових титулів для реклами. Д-ра Прийма прохаю не тягнути мене за язик, щоб я не потребував витягати урядових документів, які маю збережені в часі урядування нашого в Станиславові.

Д-р Куровець Іван.

## На парламентарній арені.

Внесення Українського Клубу в справі Бери.

Внесення Українського Соймового Клубу в берестейській справі було предметом наради соймової правничої комісії в дні 20. січня ц. р. після відкинення аналогічного внеску Нар. Клубу. Референтом справи був посол з ББ Пасхаль-

ський. Від Українського Клубу виступив в справі цього внесення промову посол д-р Степан Біляк. Зміст цієї промови з браку місця подамо в одному з найближчих чисел.

В. Кузьмич і ін. Також лірика йде тими самими шляхами (В. Сосюра, О. Влчико, І. Кулик). Драма знаходиться вся в стані ферменту.

„Наслідком політичних відносин на Радянській Україні є там або явно комуністична або політично вповні індиферентна. Зате у західноукраїнській літературі політичне роздроблення нації є таке сильне, що всю творчість можна поділити по приналежній партійності її представників. Є там комуністи (Бобинський, Марчук, Тудор, Павлюк і ін.), поступові інтелектуалісти (їх провідник — пронизливий письменник М. Рудницький), націоналісти (Донцов, Стефанович, Карашевич), клерикальні монархісти (Назарук, Лімниченко, Меріам). Сильно розвинулася в останнім часі історична повість (Лепкий, Бирчак) і воєнна белетристика: зі старших письменників треба згадати В. Стефаника, М. Черемшину і О. Кобилянську, з молодших О. Турчанського (зам. Турчанського), Софронова, Мельника, Шкрумеляка і інших".

Далі мабуть важко було авторові цієї статті актуалізувати її. Ще один крок і в огляд нашої літератури попадає би ті, яким нелегко було б попасти зі своїми творами в пересічний добрий, різний літературний журнал.

(Продовження буде.)

ройсько-патетичний тон, що стоїть у повній суперечності до м'якої меланхолії старшого покоління. Початий уже в 1913 р. М. Семенком футуристичний (експресіоністичний) рух найшов талановитих представників в особах М. Ярошенка, Г. Шкурупія і ін., але шораз більше затрився в бездушнім наслідуванні плодів російського футуризму. З інших напрямків маємо символістів, яких представниками є Я. Савченко, Д. Загуд, що по мистецьки переказав „Фауста", Д. Дудар і ін., імпресіоністи (П. Тичина, безсумнівно найвизначніший поет наймолодшої України), „пролетарські" поети В. Еллан, В. Чулак і ін. Зовсім на боці стоять новокласици М. Рильський, П. Филипович, В. Кобилянський і ін., яких поезії у викінченій, суворій формі, здебільша ідилічної тематики, належать до найкращих, які дала найновіша українська література. Нова проза найшла найталановитішого свого заступника в особі Г. Михайличенка („Блакитний роман"). Після його смерті (1919) М. Хвильовий і його прихильники, між якими головню виділяється Ю. Яновський, звернули оповідання в напрямку романтики та імпресіонізму. Наймолодше покоління прямує до синтезу патосу і реалізму, як напр. В. Підмогильний („Місто"), А. Головка („Ціна стелу"), Б. Антоненко („Смерть"), П. Плич, О. Лосєтний, О. Кундач,



## Справа пацифікації в адміністраційній комісії.

На засіданні адміністраційної комісії 21 січня розглядали внесення Українського Клубу в справі „пацифікації“ Сх. Галичини. Реферував Зда. Стронський. Він мав сказати, що це внесення годі розглядати без цілості польсько-українського питання. Ізворив про „політичний“ саботаж і ін., що призвело до укладення гострих засобів. Референт доповідав відкинення внесення.

Описав говорив пос. Мих. Гушинський (ПНДО).

Він сказав м. ін.: Усе, що українці мають, вилучають виключно своїм праці. До всіх тих фактів, що їх уряд означає назвою саботажу, яких ужито як причину для перешкоди пацифікації, українська суспільність поставилася негативно й осуджує. Тх. Пацифікація не була нічим умотивована. Уряд опритує пацифікацію тим, що найбільш якусь кількість зброї та військового матеріалу. Матеріалісти не мають ніякої боевої вартості, це в цілому майже підвладні нежитки (знищені та знівечені). До цього ж пацифікованих не засилили, а з тієї ж арештованих майже нікого не задержали після виборів у тюрмі. Пацифікаційні відділи часто, щоб додати собі духа, при алькоголізації. В тій айції брав участь Зайонзек Спелетт. Ціла пацифікаційна апаратура проти „Просвіти“ та кооператива. Їх розв'язали, а часто, як напр. у Сокиряках, командир постерунку сам схилював заборони читальні та привололи перевести ліквідацію установ. Були невинні селяни. Є кількісність випадків вбивства та смерті наслідком побиття. Безсильні кінчав заливом, що треба справу докладно розглянути та дати моральну задоволення українському населенню й матеріальне відшкодування за втрати. Твердження, що в спацифікованих воєнствах спокій є свідомим замовчанням очей на дійсність.

Пос. Школюш (ПНС) дивується, що на засіданні нема мін. Складковського, що тепер, коли пацифікація стала предметом нарад і в Женеві, міністр нічого не може сказати в тій справі, крім короткої неприємної заяви в бодж. комісії. В 18-ім році існування Польща не посуналася вперед у розв'язці нац. справи. Уряд не має програм та майже забуває, що в Польщі є майже 1/3 часті польського населення, що навіть на осн. урпивої статистики українців є 15 проц. Український нарід більший чисельно ніж польський. Він має уже переді собою незалежність та не може забути того. В Польщі на 29.292 нар. шків 779 українських і колиб до того додати навіть усі українські діалоги, то ще далеко буде до 15 проц. Не виконують міжнародних зобов'язань, відбирають українцям навіть їх нац. назву. Тому й не дивно, що українська молодь йде на дорогу революції. Тієї дороги не можемо похвалити. Не казати П і заторово думаючи часті української суспільності. Та нечуває, проби за ачинки одишні відповідальний був увар нарід. Підчас пацифікації були два принципи: збірної відповідальності та збірні кари. Ююся, що воно не скінчилося на пацифікації українського населення, а що адміністрація і поліція можуть спацифікувати теж населення Польщі, так як вирішувало обі національності в Бересті. Дивно мого агітація, що пацифікація зійшлася з виборами. Урядова більшість закидає українцям, що закликають закордонної пропаганди, та не ялося забувати, що в Польщі часто відкинували до ошій світа. Пацифікація не розв'язала української справи, бо своїх планує теж на чинити. Відповідальний за розв'язку тієї справи є японі ББ. Демократія та польські соціалісти відгороджуються якнайшумніше від того відсто, що діялося у Сх. Галичині підчас пацифікації.

Пос. Кашинський (ББ) каже, що в Сх. Галичині є мішане населення, так споріднене, що тяжко знайти поляків не споріднених із „русинами“. Джерелом боротьби між ними є Берлін. Пос. Школюш — каже бесідник — пригадав боротьбу за незалежність. Поляки тямлять П, тому не дають чужим чинникам підбурювати два брати народи до боротьби.

Пос. Шилезький бажав знайти шлях спілкування поляків і „русинів“. Щодо пацифікації то мусить звернути увагу на те, що було перед ним. Причина пацифікації є по стороні „асоціалізму руского“. Розвитком „руских“ інститутів і кооператива є доказом, що „русини“ мали найкращі умови розвитку. Наслідком націоналізму українських організацій поляки домагалися від уряду, щоб зробив нівець злочинам. Голі поменшувати ті злочини діяльністю комуїстів, бо багато членів українських інститутів прилашнували на горячих учнях. Бесідник не казав, щоб внесення Українського Клубу вело до успішного уміа, тому заявляється проти цього.

Пос. Мих. Гушинський, опреставляв рус-

кої групи ББ, заявив, що в промові ажикати-ме слова „руски“, а не український, бо нарід у Сх. Галичині є „руски“, хоч частина його прийняла назву український. Сх. Галичині не прилучено до Польщі збройно, проти волі „руского“ народу. Війну 1918 р. накинута галицько-українські політики. Це було в порозумінні з Австрією, бо Вільгельм Габсбург мав бути українським королем. Колиб народів в 1918 р. дозволили свободно зайнятися, був би зайнявся проти війни з Польшею. Концепція тієї війни, то концепція українських інтелігентів, що мають на совісті кров більше ніж 80.000 „руского“ населення, яке Австрія винишала в світовій війні. Лише польським єпископам „русини“ завдячують богато помилувань. Це не поляки, а українці перевели в 1918 р. пацифікацію „руского“ населення. Грязли, брали контрибуції, вбивали масово, виконували езекуції. Як настанала Польща терор тривав далі. Селяни не бачили помочі, тому стали вірити в силу УВО. Й українське духовенство замикав перед лояльними для Польщі церковні двері. „Русини“ слухають слухати українські пісні. Виховання молоді в українських школах невідповідне, бо виховують у них у ненависті до Польщі. Саботажі роблені на експорт для закордону. Сильний уряд мусів хопитися репресій. Пацифікація має свої добрі сторони, бо „руский хаос“ і УВО переконалися, що держана має досить сили, щоб вести порядок. Уперше за весь час відлучи в Сх. Галичині силу. Правда, що пацифікація створила пропасть. Однак ця пропасть утворилася між усім польським і „руским“ народом з одного а українськими з другого боку. Польща помагав „рускому“ населенню, але запомогти, кредити, субвенції і т. д. Уряд усе простягав руку до згоди, та стрічав відмову українських політиків. Усі поляки повинні піддержати лояльних „русинів“ у їх стараннях визволитися зпід нездорових впливів. Бесідник уважав своїм обов'язком голосувати проти українського внесення.

Вечором адміністраційна комісія прийняла внесення референта Зда. Стронського 18 голосами проти 6.

Після голосування пос. Гушинський у заямі заперечив начеб партію його субвенціонував Берлін.

## Апостольський візитатор для уніятів на північно-західних землях.

Апостольська Столиця іменує епископом редемпториста греко-кат. о. д-ра Миколу Чернецького апостольським візитатором для всіх уніятів, що живуть у Польщі поза межами трьох українсько-католицьких дієцезій у Галичині.

## Що переживали б. українські послы в Бересті.

З дискусії у правничій комісії союму (зпичораштє „Діло“) варто ще подати те, що там сказаво про яччів у Бересті української народності. Так пос. Черницький (Стр. Хлопске) зазначив між іншими, що посла Личинського спеціально мучив майор Кот при пританні, кажучи йому що третій або четвертий день мараз по 4 години витирати на воліах підлогу шматом. П. Личинський вертаючи, був такий змучений, що падав на підлогу келі. — Пос Стронський (Кл. Нар.) атавав між ін. про пос. Когута. А саме в почі 11. листопада, після побиття постів Вагінського і Кофаного, вернув до келі пос. Лібермана пос. Когут і відвернувся від нього, бо не хотів нічого говорити. Щойно по якімсь часі побачив побитий Ліберман, що Когут має пружини зпід побиття. — Пос Жулавський (ПНС) сказав м. ін. про пос. Палієва таке: „Пос. Палієва везли зі Львова з замином в пальто головою і впривили його постібно, що леза хвиля була застрілений.“

## Рада Ліги Націй.

Справа німецької меншини.

Дня 21. січня на засіданні Ради Ліги Націй прийшло на денний порядок німецьке зажалення в справі положення німців під Польшею. Реферував мін. Курціус. Домагався створення неутраляльної комісії для розгляду фактів терору. Застереження мін. Курціуса старався збити мін. Залеський. Він сказав, що Польща шанує меншинні трактати. Домагався відкинення внесення д-ра Курціуса та визнава, що польський уряд розгляне справу і винуватців покарає.

## НОВИНКИ

— Замість віників на домовину бл. п. Д-ра Вол. Вітошинського, мисного лікаря з Тернополя аложили: на Рідну Школу: Українська Бесіда 20—зол., Т-во Сокіл 20—зол., Союз Українок 20—зол. На українських ін-

валіях: проф. Гулявський Осип 5 змєр-доларів.

— Наша нова крамниця у Львові. Відкриття крамниця „Українське Народне Мистецтво“, яка від літ пласкає вироби нашого народнього мистецтва, відчиння 23. в м. власну крамницю з власними виробами при вул. Костюшка ч. 1. Сантронне відкриття та посвячення зьокато відбудеться в п'ятницю 23. в год. 11.30. Нема сумніву, що ця крамниця буде не тільки між нашими крамницями, але й загально змисльовими, одне із найцікавіших і притягати своїх вразками нашого своєрідного мистецтва увагу кожного чужинця, що шукатиме у Львові пам'яток оригінальної культури, несекожой а милою йому.

— Успіхи нашого театру у Львові, що приїхав тільки на три вистави, спонукали його управу продовжити свій побут аж до неділі включно. Хоча театральна зала „Уль“ — скромна, нати публіка, що давно вже не бачила різних пєс і власних артистів, радо забуває за всі зовнішні так сказати чисто-матеріальні, недостаті щоб глядіти тільки на саму сцену. „Театр ім. І. Тобілевича“ міг би без труднощі повторити неоди із своїх вистав, знайшовши, що наше м'ясоє громадянство вини таке численне, що може заповнити залу з тою самою песою неоди раз. Тимчасом мземо справити несподіванку: що дня нова пєса: у четвер „Гріх“ Винниченка, у п'ятницю „Меді“, у неділю „Гетьман Дорошенко“ — тільки в суботу буде повторена „Гарна Олена“.

— Концерт колядок і щедрівок. Старанням Кружка Р. Ш. ім. М. Шашкевича (середміста) — дня 25. січня в неділю від год. 12. до 12.30 відспіває концертво кілька колядок і щедрівок в Волозькій церкві (вул. Руська) хор д-ра Неділки, а в Преображенській церкві (вул. Краківська) славний церковний хор Преображенської церкви. На оба ті концерти. Старший Кружок, запрошує все Громадянство города Льва.

— Самогубство в костелі. Кандидат учительської семінарії Осип Джигунович, хорий на величиму недугу підіравав собі жири на руках і ачинив це в костелі оо. Домініканів у Чорткові підчас вечірного богослуження. Його відвезено до лічниці.

— Дешо про податки. Польське мін-ство фінансів відложило до кінця 1931 року стягання доходного оподатку від мешканого податку виплаченого державним функціонерам. Ці податки будуть потім уневажені. Різночасно у неваженно доходовий податок нестягнений з цієї причини 1929 року.

— Невадала утеча в'язня. В Гродзіску, в Познанщині, в'язень Скверчинський пробував у ночі втекти із в'язничної келі на III. поверсі. Опустившись через вікно на мотуз, зроблений зі своїх сорочки, в'язень урвав цей мотуз, упав на каміни і поломив собі ноги та зранив голову. Тепер він лежить у лічниці.

— З Українського Фото-Товариства. На запрошення німецького „Союзу Фотоаматорів“ буде „Українське Фото-Т-во“ обмінюватися час до часу зразковими знімками своїх членів. Озмін такий принесе Т-ву і членам аспік користі і спопуляризує ім'я української фотографії за кордоном. Тому закликаємо усіх фотоаматорів присилати на адресу Т-ва (Марка 20/1) зразкові (непідклеєні) знімки усякого рода. Знімок повертатися не буде.

— Звичайні Загальні Збори Союзу Українських Азюкатів відбудуться в неділю, 1. лютого 1931 р., в год. 4.30 пополудні, в залі „Української Бесіди“ у Львові. Члени Т-ва зовлять обов'язково явитися. — Виділа. 1344

— Звичайні Загальні Збори Відділу У. Ц. К. у Львові відбудуться в неділю, дня 25. січня 1931 р., в год. 10. рано (за відсутності кворума при всякій кількості в 11. год.) в залі Т-ва „Луг“ вул. Коперника ч. 5 (у підвізю).

— Справлення помилок. В попередньому (14) числі „Діла“ перекручено в посмертних згадках назвище помершого внаслідок побойв луговика Миколи Стронського на: Стронський.

## З театру.

Український Театр ім. І. Тобілевича: „Жінка, яка вбила“, пєса на 5 дій з прологом і епілогом Сілея Гаррікса.

Ця пєса, що має всі риси кримінальної фільми, а американоєкого серіозизма, була колись козирем німецького сензацийного репертуару. Й автор не американоєць, а маляр Вайда, що скопався за псевдонімом, щоб зробити більше враження на німецьку публіку. Пєса має так звані „описові рози“, у кожній із них автор може грати на всіх струнах контрастів.

Нелегко вивести на тісній сцені, театрові, що не має складів із пишною обстановкою, пєсу, де змислом особами є мільонери. При введенні таких пєс, режисер повинен конче зводити таке серйозизне до наших пропротій і викреслювати з тексту всі натяки на обстановку мільонерів, якої глядач не бачить. Пєса не страждає від цього на тім, набу Ц герой оперує на



і кілька сотнями доларів, а не сотнями тисяч. Хто зна, чи не можна би також зректися реалістичної обставини, щоби вкоротити надто довгі перерви. А вже зовсім зайвими є епілог і пролог, без яких пєса не втратила би нічого зі своєї сили.

Гострі конфлікти та несподівані переливи переживань домагаються першорядних артистів. Нічого вже й казати про умовини, які сприяють акторській грі — яких нема і не може бути на нашій сцені. По настрою повної сади видко було, що аудиторія стежить із напруженням за ходом пєси.

Заголовну роль грала єдина до таких креацій зломів наших артисток п. О. Кривіська, що вважає своїм першим обов'язком вивчити добре текст, подбати за кожну дрібницю в одязі, переживаючи свою роллю всіма нервами та справжньою чутливістю. П. Ленська була її доброю товаришкою, зрештою у невеличкій ролі безбарвній ролі. П. Базилевич був знайденою як на кримінальну креатуру, гідну якогось Мануїлеску; п. Боровик занадто одноманітний і за багато зрівноважений.

У перекладі сильно вражала дивна й зайва форма: „нехай пан“, „нехай пані...“ Англійська мова має таке саме „ви“, як і наша і воно вистачає. Тому слід перекладати: „Пане Бравн, ви...“, а не „нехай пан Бравн зволить...“ Артисти, здебільша наддніпрянці, вперто повторюють „за-раз“ у значінні „тепер“.

м. р.

## СПОРТ

Гокейові змагання у Львові.

В п'ятницю 23. ц. м. відбудуться на „Гданську“ гокейові змагання за чашу Лехії між Україною і Погонєю. Початок: год. 3. попол. — В суботу 24. ц. м. відбудуться також змагання на „Гданську“ між Україною і Чорними. Початок: год. 3. попол. — В неділю 25. ц. м. відбудуться змагання за мистецтво Б-кляси на „Світезі“ між Україною і Гасмонеею. Початок: год. 12. вполудне.

Погонь-Гасмоней 2:0 (1:0, 1:0, 0:0).

Змагання за чашу Лехії. Оба голи стрілив Маврер. Суддя Сабатовський, видів до 150.

З лещетарського життя.

Карпатський Лещетарський Клуб уряджує в неділю 25. ц. м. спільну прогулянку для всіх

українських лещетарів в околиці Львова. Прогулянка получена зі спільною зимкою. Збірка всіх лещетарів при трамвайному перестанку на Високому Замку в год. 11. передпоз. Після прогулянки лещетарський тансінг в ресторані на Погуляниці (від год. 3—8).

## Дописи.

РОГАТИНЩИНА. (Юбил. концерт у честь митрополита Шенгичького). У Васючині, пов. Рогатин, відбувся дня 14. ц. м. концерт у честь екс. митрополита. На програму зложилися: 1) святочна промова, виголошена з чуттям о. Д. Хабурський, парохом з сусіднього села Явча, в якій пропелент вказав на велич особі достойного Ювілята і його заслуги для української церкви й народу; 2) відчит селянина Шмотолози: „Митрополит-батько українського селянина“, який зробив на присутніх велике вражіння. Крім того співав міш. хор з Васючина, зналий зі своїх виступів у Рогатині і Ходорові, під управою свого улюбленого пароха о. Сайкевича (який і був душею цілого свята) такі пісні: Бортнянського два псалми: „Воскликніте Господеві“ і „Всюю прискорбна вси“ та колядки і щедрівки Леонтовича і Степового. Кульмінаційною точкою свята була декламація п. Мовчанівної В. Лепкого „В храмі св. Юра“, виголошена дуже вдало, яка й викликала сльози на ликах усіх присутніх. Живим образом і молитвою шкільних дітей, відспіваною цілком поправно, покінчилося те гарне свято.

КРЕМ'ЯНЕЦЬ. (Ялинка). От вже кілька років підрай встановився в Крем'янці звичай улаждувати для української дітвори ялинку. І цього року філія „Союзу Українок“ уладила 14. січня ялинку. Програма складалася зі співу, декламації, ігр і забав під музику, а також з танців. На вечірці виступав також відомий бандурист Місевич, котрий проспівав у супроводі бандури кілька історичних дум. Дітей було коло 300, вони весело забавлялися; для них уряджено безплатний буфет і кожна дитина від діда Мороза дістала подарунок. До цього треба додати, що Союз Українок для своєї ялини вибрав день 19. січня, на Водохреща, але цього року лаврам Союзу позаздрила так звана „українська повнехна школа“ (українською вона мабуть зветься тому, що на чолі її стоїть наш землячок п. Мітвіненко, з емігрантів, і тому, що там учаться укр. діти, але всі предмети викладаються там польською мовою, українська як предмет існує лише на папері, при чому в шкільній бібліотеці нема навіть однієї української книжки!). Щоби не реїхидити Союзу Українок, батьківський комітет той школи рішив урядити ялинку також 19. січня і ще перед місяцем зимовою єдиною в місті саяло ліцею, де звичайно відбуваються всі вечорки. Тим переїхидив Союз, котрий мусів свою ялинку урядити 14. січня. Невже і тут не можна було обійтися без неопотрібної конкуренції?

## Жертви

на відбудову школи ім. кн. Льва у Львові.

5-ий виказ.

На будову шкільного дому, знищеного бомбою, при вул. Крупницькій 1, 15, зложили даліше: 245) Модест Менішський, артист-співак в Стокгольмі, 5 км. зол., — по 20 зол. зложили: 246) Ірена Бонковська, Львів, вишкільна д-ром Олексійшиною, 247) д-р Холенчук М., Львів, 248) Ізко і Карія Ліси 15 зол., — по 10 зол. зложили: 249) гр.-катурад парох в Краснолі, 250) мж. Любомир і Любова Савойки, Львів, 251) Осип Сокал, Луцьк, 252) о. Офі Логинський, Струтин Виш., 253) Преосв. єпископ Бурка Никита, Львів, 254) д-р О. Лебедюк, Мостиська, 255) Олександр Ониско, Львів, 256) Сорока Микола, Львів, 257) Соля Янік, Львів, 258) робітники кооп. „Влада Хата“ у Львові 2,20, 259) гр.-катурад парох в Білобразі 6, по 5 зол. зложили: 260) д-р Богдан Пятлик в Кемачі, 261) о. Лев Залужний в Заланові, 262) Володимир Кмита, Львів, 263) Святослав Пачовська, Львів, 264) Іван Знесінський зі Знесіння, 265) о. Михайло Клюк, Зруці, 266) Іван Мушинський, Мостиська, 267) д-р Іван Лепкалюк, Галич, 268) фірма „Дорожковець-Затей“, Львів, 269) о. Аполлон Сімоніч, Рожнів, 270) д-р Богдан Гнатенко, 271) проф. Осип Голіський, 272) мж. Ант. Романенко, 273) Олена Соханська, 274) Надія Онискович, 275) Ольга Курцеба, 276) мж. Павло Дубрівний, 277) Микола Батюк, 278) Енджеївська Михайла — зі Львова, 279) д-р Селепей Дмитро, Надвірня, — по 1 зол. зложили: 280) о. Микола Добрянський, Кречів, 281) о. Василь Луцький, Колодзівка, 282) Дмитро Дружок, 283) Іван Марко, 284) В. Андрушак — усі зі Львова, — по 2,50 зол. зложили: 285) о. І. Кузик, Турляче, 86) о. Осип Каменецький, Волова і кличе о. Ант. Навольського в Товстім і о. Олекс. Обухевича в Печеніжні, — по 2 зол. зложили: 287) о. М. Сулятицький, Заболотів, 288) о. Марко Турчиновський, 289) Іван Вовк, 290) Іван Калитяк, 291) Володимир Януш, 292) Іван Вертипорох, 293) Іван Іванович, 294) Михайло Самосій — усі зі Львова, — менше ніж по 2 зол. зложило 6 осіб на квоту 150 зол.

## Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ палив кооперативам від 10—20, січня виключно; масло експортне і десертне примає в цілому 4 водоті; вітра зложка 0-27 сот; вітра сметани 1-30 зол.; копа яєць 290 зол.

# ОГОЛОШЕННЯ

## Театри.

Український Театр І. Тобілевича:

Львів. Сала „Уай“ Оссолінських 10. Четвер, 22. січня, год. 7:30 вечором „Гри“ пєса Винниченка. П'ятниця, 23. січня, год. 7:30 вечором „Меді“ оперетта Штольмана. Субота, 24. січня, год. 7:30 вечором „Гарна Олена“ оперетта Оффенбаха. Неділя, 25. січня, год. 7:30 вечором „Гетьман Дорошенко“ драма Старішської-Чернявської. Бізети раніш в Українським Базарі, а вечором при касі театру.

Великий Міський Театр:

Четвер, 22. січня, година 3:30 попол. „Повелюшка“ (для дітей); година 7:30 вечором „Ітатинка в Тирозі“. П'ятниця, 23. січня, год. 7:30 вечором „Ітатинка в Тирозі“. Субота, 24. січня, год. 3. попол. „Корчівка“; год. 7:30 веч. „Мадж Батерфай“. Театр Ріжнородностей (в Нар. Домі): Четвер, 22. січня, година 7:30 вечором „Людина з текою“. П'ятниця, 23. січня, год. 7:30 вечором „Людина з текою“. Субота, 24. січня, год. 7:30 вечором „Людина з текою“.

Малий Міський Театр:

Четвер, 22. січня, година 7:30 вечором „Легкодушна сестра“. П'ятниця, 23. січня, година 7:30 веч. „Легкодушна сестра“. Субота, 24. січня, год. 7:30 вечором „Легкодушна сестра“.

## Кіна.

АПОЛЬО: Звукова фільма: „За океаном“ (Моріс Шевальє). ЛЕВ: Звукова фільма: „Битва над Соном“. МІХУСЕНЬКА: Звукова фільма: „Індійська гробниця“ (Конрад Вайт). ОМЗІ: „Під крилами Парижа“. ПАЛІС: Звукова фільма: „Гансодія кохання“. ІАНО: „Отруєння“ (Конрад Вайт). ПАСІМ: „Занарований князь“. (Пат і Патахон) і додатки. ПРОМІНЬ: „Людина з блакитною душею“.

ФАТАМОРГАНА: „Кохання в кайданах“. Кіножизна джезбенду. ХИМЕРНА: „Пропавша жінка“ (Мері Кід). СІЛІВЕ: „Легіон засуджених“. „Пат і Патахон“. УПІХА: „Володар Сагари“ (Вол. Гайдарів).

## Програма радіо.

Четвер 22. І. 1931.

Варшава (1411,7) 17:45 Концерт. Гельсінгфорс (221,4) 17:25 Співа Естери Подлас. Берлін (419) 19:30 Весела програма. Рим (441,2) 17:00 Камеральна музика. Прага (486,2) 12:30 Радіоспектатра. Відень (516,3) 20:00 Пісні Губерта. Бразя, Шухана. Будапешт (550,3) 17:45 Солисти. Харків (938) 16:00 Концерт для дітей. Москва (1481) 12:00 Концерт.

П'ятниця 23. І. 1931.

Варшава (1411,7) 20:15 Симфонічний концерт. Гельсінгфорс (221,4) 19:05 Співа Арни Луа. Берлін (419) 18:50 Російська народна музика. Рим (441,2) 17:00 Концерт. Прага (486,2) 18:20 Німецька авдіція. Відень (516,3) 15:25 Камерал Сільманга. Будапешт (550,3) 9:15 Концерт. Харків (938) 20:00 Концерт. Москва (1481) 9:20 Концерт. Ленінград (1600) 19:20 Концерт молодих сил.

## ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Подяка. Широ дякую Ви. П. Д-рак Ів. Гринчишиніві і Вол. Електроничеві, адвокатам у Чорткові, за їхню поміч, улажену мені в часі мого перебування в чортківській ялинці. — Василь Бараник.

Взяваю того, хто виникає гроші, зложені Василем Колібабкою (19 зол. 02 гр.), Матієм Марчиним (11 зол. 50 гр.), Гладином (3 зол.), Гн. Золотим (7 зол. 45 гр.), Гр. Машеркою (10 зол. 40 гр.), О. Бодіарем (30 зол.) та Петром Юрієм (17 зол. 55 гр.) на будову дому „Рідної Школи“ в Чорткові, а покітовани п. Лукою Семчук, директором ПСК, у Таусти, щоб їх переслав Комітетові будови при Кружжю „Рідної Школи“ в Чорткові, бо касіер Комітету їх досі не перебрав. — Василь Бараник.

## ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

ГОДИННИКИ „Zenith“, „Longines“ також біжутерію власного виробу, поручає: Домбровські-Розважескі, Львів, (Готель „Коржа“). — Догідні умови. 888 8—?

КІМНАТА з окремим входом, умебльована, до виїзду від 1. зотого, для поважних осіб. — Домагалічів ч. 9. П. нов. від 3—4 год. 1339 2—3

БІЖУТЕРІЮ, ЗОЛОТІ І СРІБНІ ВИРОБИ продає за готівку і на рати від десятих літ у цілм враю знана фірма Іван Зельтенрайх, Львів, пл. Марійська ч. 5. Купую брилянти, золото, срібло, плачу найвищі ціни. 437

КОРИННИЙ СКЛЕП у Львові, магазин, мешкання, за 500 доларів продає. — Ігнат, Львів, Куркова 24. 1352 2—2

ВИПОЗИЧАЛЬНЯ елегантних, нових оригінальних редутових костюмів. — Зелена 32. І. нов. 4. 1362

СТУДЕНТ прав шукає декіль в утриманням на селі або у Львові. — Згодошення до Адміністрації „Діло“ під „Студент“. 1359 1—2

КАНДИДАТ АДВОКАТУРИ з укінченою судовою практикою глядає праці. — Ласкаві оголошення приймає з чешності канцелярія адв. Д-ра Т. Ваши в Золочеві. 1358 1—3

## ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

Спеціаліст недуг легень, серця і жолузка

д-р Фелікс Ган

Львів, Листопада 30.

1206 Пересвітлення Рентгеном.

## Д-р Остап Прийма

ординує тепер у внутр. недугах Львів ГЕТЬМАНСЬКА 22. І. нов. Тел. 61—50.

Пересвітлення Рентгеном; лікує оригінальним апаратом Цайзайса з Гальсена. 1311 1—10

## ГЕМОРОІДИ.

Геморoidalні чопики ГОНСЕЦЬКОГО (з вигутомом) усувають біль, печення, крововиливи, сверблячку, готять ранки та зменшують гузи (жилки). 1340 Можна дістати в аптеках. 1—4

## 14 БІЛИХ ДНІВ

першорядн. краєв. фабрик уряджує

Галицький Магазин Новостей

незвичайна знижка цін

Порохняники . . . 0,50 ад.

Серветки . . . 0,70

3 хусточки . . . 1,30

Полотна мтр. . . 1,15

Зефіри і хемізети . . . 1,40

Дима на підш. . . 1,40

Попедіна зефір . . . 2,20

Дамаст на обрус . . . 4,90

Простирала відмір . . . 4,75

Ручники кухон. . . 1,00

Підпідник під кова . . . 4,40

Обруси і кани . . . 5,00

Ручники купел . . . 1,80

Перкаліна зефір . . . 1,50

Велпи . . . 2,20

Замовлення з провінції позагоджуємо відворотного поштою.

Галицький Магазин Новостей

1356 Галицька 1, 2—2

Ширіть наш часопис!